
М. Г. ШКВЫРЯ, И. Ю. ПАРНИКОЗА,
В. Е. БОРЕЙКО

ЧЕЛОВЕК И ВОЛК В УКРАИНЕ

Волк – замыкающий трофические цепи ключевой хищник, аборигенный для всей территории Украины, включая ее степную зону. Его существование здесь с древнейших времен сопровождается конфликтом с человеком. На основе рассмотрения особенностей истории, биологии питания и размножения волка в степной зоне Украины отстаивается позиция, что мирное сосуществование волка с человеком в этом регионе возможно. Предложен ряд мер для достижения этого, в частности, урегулирование юридического статуса волка (отмена статуса «вредного» вида и перевод в статус охотничьего вида); обучение населения способам защиты скота от волков; введение компенсации владельцу скота в случае доказанного ущерба от хищничества волка (по примеру Польши); широкая вакцинация диких животных против бешенства. Особо выделена необходимость эффективно противодействовать антиволчьей истерии, разжигаемой охотниками и лесниками при помощи недобросовестных журналистов. В отличие от других постсоветских стран в Украине развилось довольно сильное движение в защиту волков, которое устанавливает связи со специалистами по волку из Украины и Польши и старается сформировать благоприятный для сохранения этого вида общественный климат.

Ключевые слова: волк, степь, законы, научная общественность.

Волк – ключевой хищник, стоящий на вершине трофических цепей практически всех естественных экосистем нашей страны. На территории нынешней Украины он обитает со времен плейстоцена. В то же время, будучи крупным хищником, широко распространенным на территории страны с относительно высокой плотностью населения и выраженным аграрным вектором экономики, волк является так называемым «конфликтным» видом.

Негативному имиджу вида способствует наследие советских массовых кампаний по борьбе с волком как с «вредителем сельско-

го хозяйства». В свете современного переосмысления роли вида в экосистемах, а также в связи с трансформацией сельского хозяйства Украины такое отношение к волку, безусловно, потеряло актуальность. Немаловажными факторами являются также слабая осведомленность людей в вопросах биологии волка и незнание возможностей безопасного сосуществования человека и хищника на одной территории. Не только пользователи сельхозугодий и жители небольших населенных пунктов, но и представители официальной науки, государственных органов, а также многочисленных природоохранных общественных организаций зачастую оперируют неправильными или неподтвержденными данными о численности, особенностях поведения, питании волков. Этим в значительной мере объясняется отсутствие точек соприкосновения между учеными, «зеленой» общественностью и собственно людьми, которые непосредственно сталкиваются с волком в повседневной жизни.

Попытаемся найти точки соприкосновения во взглядах на перспективы существования вида в Украине. Таковыми в первую очередь можно считать:

- необходимость периодических системных исследований в области биологии и экологии вида;
- формирование непредвзятого взвешенного отношения к аборигенному виду фауны Украины;
- разработку рекомендаций по снижению конфликта «человек – волк», информирование населения о способах предотвращения ущерба от хищника.

Признавая потенциальную опасность волка для человека и постоянную опасность для скота, необходимо отметить, что большая часть конфликтов и проблем, связанных с этим видом, происходит по вине самого человека, нередко на волка попросту перекладывают ответственность за собственные промахи или злоупотребления. Явление это приобрело такой размах, что общеизвестное выражение «козел отпущения» следовало бы трансформировать в «волк отпущения». Выделяют три основных фактора, которые традиционно обуславливают конфликт человека с волком: 1) ущерб, причиняемый волком охотничьему хозяйству и скотоводству; 2) возможность переноса бешенства; 3) потенциальная угроза нападения волка на человека. В степной зоне Украины как наиболее густонасе-

ленной эти проблемы особенно обострены. Анализ публикаций в СМИ показал, что большинство из них способствует формированию негативного имиджа вида, при этом зачастую не опираясь на проверенные факты и противореча элементарным знаниям о его биологии. Так ли опасен волк в степной зоне? Возможно ли сосуществование с ним? Если да, то что для этого необходимо предпринимать? Что на самом деле стоит за (как ее называют «зеленые») «антиволчьей истерией» в средствах массовой информации? Рассмотрим эти вопросы.

Краткая история

В историческое время ареал и численность волка на территории Украины существенно менялись в зависимости от интенсивности его преследования человеком. В начале XIX в. волки были распространены по всей территории Украины, в том числе и в южных степных районах по побережью Черного и Азовского морей. К середине XIX в., несмотря на активное преследование со стороны человека и расширение урбанизированных ландшафтов, численность волка снизилась лишь незначительно (в частности, в 1837 г. волки в огромном количестве наблюдались в Одесской области). По состоянию на 1850-е гг. волк оставался распространенным животным степной части Украины, что приводило к его конфликтам со скотоводами и овцеводами. Это обусловило активизацию преследования волка, поэтому к концу XIX в. численность этого хищника на территории Украины заметно снизилась. В результате в начале XX в. волки встречались только в тех степных районах, которые характеризовались невысоким уровнем беспокойства со стороны человека, тогда как в пределах современных Херсонской, Николаевской, Одесской областей волки практически исчезли. Приблизительно в это же время волк был уничтожен в степном Крыму.

Волк считался немногочисленным на территории Украины до 1914 г., после чего его численность резко повысилась; этому способствовали продолжавшиеся шесть лет военные действия. В 1927–1928 гг. зверь вернулся даже в Крым. Однако вскоре, после активизации мер борьбы с этим хищником, его поголовье по всей республике снова уменьшается, и к началу Второй мировой войны волк на

территории степной зоны сохранился только в Старобельских степях Луганской области. Последняя вспышка размножения наблюдалась во время Второй мировой войны. В 1947–1949 гг. в Украине насчитывалось около 7000 особей.

В 1949 г. утвержден трехлетний план развития колхозного и совхозного продуктивного животноводства, согласно которому было предусмотрено в том числе уничтожение волка как «злостного врага животноводства». С 1946 по 1967 гг. во всей Украине была добыта 34 921 особь волка. В целом за этот период численность вида в республике уменьшилась на порядок. Что касается лесостепных и степных районов Украины, после периода интенсивной борьбы с волком вид практически не регистрировали в Кировоградской, Днепропетровской, Запорожской, Херсонской, Хмельницкой, Николаевской и Полтавской областях. В Донецкой области волк в этот период встречался лишь в отдельных южных районах.

В настоящее же время волк вновь распространен по всей территории Украины, в частности в степной зоне. Он, очевидно, снова возвращается в Крым. Его численность по различным субъективным и официальным оценкам можно определить в пределах от 3 до 5 тыс. особей, причем в степной зоне плотность волка объективно выше, чем на территории Полесья, Карпат и лесостепи. Причиной этого являются, в частности, активные обменные процессы с группировками ближнего зарубежья и особенности структуры популяции в целом.

Правовой статус и преследование волка в степной Украине

В Украине волк официально и неофициально считается «вредным» видом. Согласно закону «Об охотничьем хозяйстве и охоте», принятому в 2000 г., он внесен в унаследованный со времен Союза список «хищных и вредных» животных, истреблять которых разрешено в любое время года, без лимита, в любом месте (даже в заповедниках и национальных парках). Отметим, что такого списка нет больше ни в одной европейской стране (за исключением еще Беларуси), а само понятие «вредные виды» антинаучно и порождает горькие воспоминания о стоящих в том же ряду выражениях «враги народа», «врачи-вредители» и т. п. Тем не менее уничтоже-

ние волков в Украине *де юре* является служебной обязанностью работников охотничьих хозяйств.

Украинское охотничье законодательство разрешает охотникам уничтожать волков в охотничий сезон, имея разрешение на отстрел других животных, а в запрещенное для охоты время – при наличии разрешения областного управления лесного хозяйства. Право на отстрел волков в природно-заповедных объектах дает территориальный орган Минприроды. За отстрел волков выплачиваются премии в размере 100 гривен (12 долларов США), что, правда, происходит крайне редко. Стоимость охотничьего тура для одного иностранного охотника составляет 800 евро, убийство одного крупного волка – 700 евро.

Однако нас прежде всего интересует незаконная охота. Не менее трети всех случаев добывания волков связано именно с браконьерской охотой. Из 280 исследованных фактов охоты на волков браконьерскими, согласно украинскому законодательству, являлись 30 %. Некоторые охотничьи фирмы открыто предлагают противозаконную охоту на волков с вертолета. Браконьерский отстрел волков с вертолетов происходит в Донецкой, Луганской, Харьковской и других областях. Популярность приобретает также охота со снегохода.

Если верить официальной охотничьей статистике, в ряде областей Украины волков уничтожают почти поголовно. Не вызывает сомнений, что в реальности такого не может быть, и возникает вопрос о достоверности учетов. Исков за браконьерский отстрел волка в Украине не существует. Согласно официальной статистике, с 1946 по 1967 г. на территории Украины убито 35 тыс. волков, с 1992 по 2007 г. – 22 тыс. волков. По той же статистике, в 2011 г. в Украине насчитывалось 2700 волков (в 2004 г. их было 2400). Адекватность этих данных вызывает обоснованные сомнения. Природоохранные организации приводят в пример историю с зубрами: независимое расследование показало, что их реальная численность в Украине значительно ниже официально объявленной. Аналогичная ситуация с волками имеет место в Польше: там природоохранная общественность доказывает, что официальные данные о численности волков в стране значительно завышены.

Украинские зоологи, напротив, считают, что в Украине официально показанная численность волка ниже реальной. Основаниями

для этого мнения служат знание специфики проведения учетов волка на местах и факты ярко выраженной экспансии вида в новые районы обитания, а также то, что в соседних странах – России и Беларуси – отмечается рост численности волка. В любом случае очевидно, что методика учетов волка в Украине должна быть модифицирована, чтобы отражать территориальную структуру вида. Без этого невозможно получение объективных данных и формирование стратегии управления популяцией волка.

Совершенно недопустимо, что отстрел волков ведется даже в заповедниках и национальных парках, в том числе в степных. Охотились на волков, к примеру, в Луганском природном заповеднике. В национальном парке «Белобережье Святослава», несмотря на вмешательство общественности, весной 2013 г. все-таки было принято решение об элиминации волков. Распоряжения по борьбе с волками издают главы некоторых госадминистраций областей, например той же Луганской (сентябрь 2007 г.).

Наконец, в нарушение Бернской конвенции и Конвенции СИТЕС в Украине происходит незаконная торговля трофеями волка. На украинском черном рынке, по данным общественных организаций, шкура волка стоит до 500–700 долларов США, а чучело – до 1000 долларов. Борьбу с незаконной продажей трофеев волка никто не ведет. А такая практика, даже учитывая незначительный ее вред для украинской популяции волка, в целом поддерживает в обществе идею допустимости бесконтрольной эксплуатации этого вида и диких животных вообще.

Антиволчья истерия в СМИ

Выше уже говорилось, что публикации украинских СМИ, особенно местных газет, разжигают ненависть к волкам и призывают к их уничтожению. Специализируются на антиволчьем материале также некоторые национальные и местные телевизионные каналы.

Как показал системный контент-анализ электронных СМИ, только в 2012 г. в украинском сегменте Интернета было опубликовано более 380 материалов, посвященных уничтожению волков. Авторами или информаторами антиволчьих материалов, как правило, являются охотники. Абсолютное большинство материалов о волках – это непроверенные сплетни и слухи без указания конкрет-

ных случаев и документированных фактов. Комментарии специалистов – зоологов, экологов, защитников природы – очень редки. В целом политика СМИ в отношении волков воспитывает у населения биоксенофобию, жестокость и невежественность, за которую волки расплачиваются своими жизнями.

Движение в защиту волков

Особое место в преодолении «волчьей» проблемы занимает общественная активность. В отличие от других постсоветских стран в Украине сформировалось активное движение в защиту волков, уже добившееся определенных успехов. Первую в Украине книгу, посвященную специально охране волков («Волк в Карпатах», 2001), написал руководитель экологической общественной организации «Ассоциация “Наш дом”» (Ивано-Франковск) Юрий Васидлов в соавторстве с польским экологом Сабиной Новак. В первой половине 2000-х гг. Юрий опубликовал в украинских СМИ и научной литературе первые статьи в защиту волков, установил тесные контакты с польскими организациями по охране волков и совместно с ними издал на украинском языке брошюру «Волчья сеть». Ему удалось добиться гуманизации некоторых статей приказа Госкомлесхоза Украины по регулированию численности волков. К сожалению, в 2007 г. ассоциация «Наш дом» прекратила существование, но кампанию в защиту волков продолжили другие общественные организации – Киевский эколого-культурный центр, «Экоправо-Киев», Центр «Бахмат» и Дружина охраны природы Харьковского университета. Ими создан тематический интернет-ресурс, ведется постоянное противодействие антиволчьей истерии в СМИ, для чего проведено более 10 пресс-конференций, опубликованы около двух десятков статей в Гуманитарном экологическом журнале (2008–2012 гг.) и ряд информационно-просветительских материалов, выиграно два судебных процесса в защиту волков. На всех стадиях становления украинской волкозащитной кампании большую помощь оказывали польские коллеги (особенно общество «Волк» и его председатель С. Новак, К. Войцеховский из организации «Мастерская в интересах всех существ»).

Предприняты попытки сотрудничества общественных организаций с учеными. В 2012 г. вышла книга сотрудника Института

зоологии НАН Украины им. И. И. Шмальгаузена, кандидата биологических наук М. Шквыри «Конфликт человек – хищник на территории Украины». Придерживаясь концепции необходимости разумного регулирования численности волка и во многом не разделяя взгляды радикальных “зеленых”, М. Шквыря, тем не менее, консультирует общественные организации, используя опыт своих многолетних полевых исследований.

В настоящее время Киевский эколого-культурный центр, Дружина охраны природы «Зеленое будущее» и ряд других организаций при поддержке Института зоологии НАН Украины требуют исключения волка из списка «вредных видов», указывая, что на сегодняшний день вид имеет двойной статус, являясь и «вредным», и охотничьим видом одновременно. В частности, Институт зоологии направил в Минприроды Украины обоснование необходимости исключить волка из списка вредных животных и ввести компенсацию за браконьерскую добычу волка. Общественные организации добиваются утверждения такой компенсации и отмены премий за уничтожение волков. Наряду с этим они разрабатывают поправки в законы Украины «О животном мире» и «Об охотничьем хозяйстве и охоте» с целью исключить из законодательства само понятие «вредных» видов животных. Предпринимаются попытки использовать международно-правовые инструменты: КЭКЦ при поддержке польской организации «Мастерская в интересах всех существ» неоднократно обращался в секретариат Бернской конвенции с жалобой на неисполнение Украиной положений Бернской конвенции и Конвенции СИТЕС в части защиты волков.